RO 2026/30

# Heeft een middellijk certificaathouder zonder vergaderrecht op grond van art. 194-196 Rv recht op informatie van de vennootschap en haar bestuurder?

Rb. Amsterdam 27-08-2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:10432

| | |
|---|---|
| Instantie | Rechtbank Amsterdam |
| Datum | 27 augustus 2025 |
| Magistraten | Mr. M.L.S. Kalff |
| Zaaknummer | C/13/771924 / KG ZA 25-538 |
| JCDI | JCDI:BSD102891:1 |
| Vakgebied(en) | Vennootschapsbelasting / Deelnemingsvrijstelling<br>Burgerlijk procesrecht / Bewijs<br>Ondernemingsrecht / Rechtspersonenrecht |
| Brondocumenten | ECLI:NL:RBAMS:2025:10432, Uitspraak, Rechtbank Amsterdam, 27-08-2025 |
| Wetingang | Art. 194, 195, 195a, 196 Rv; art. 2:8 BW |

## Essentie

Inzagevordering.

Heeft een middellijk certificaathouder zonder vergaderrecht op grond van art. 194-196 Rv recht op informatie van de vennootschap en haar bestuurder?

## Samenvatting

In dit kort geding vordert een broer informatie van zijn zus (in persoon) en van de BV waarvan zijn zus enig bestuurder is (de *BV*). De BV heeft twee aandeelhouders die ieder 50% van de aandelen houden. De ene aandeelhouder is de persoonlijke holding van de zus. De andere aandeelhouder is een andere holding (de *Holding*), waarvan de zus ook bestuurder is. De broer is, via een Stichting Administratiekantoor waarvan de zus eveneens bestuurder is (de *STAK*), certificaathouder van de Holding, maar zonder vergaderrecht. De zus heeft dus bij alle betrokken rechtspersonen de touwtjes in handen. Vanaf eind 2024 heeft de broer verschillende informatieverzoeken bij de BV gedaan, en aangedrongen op het terugtreden van zijn zus als bestuurder van de STAK en de Holding, alsmede de benoeming van hemzelf in die functies. Aanleiding daarvoor was kennelijk dat uit de bij de KvK gedeponeerde jaarstukken van de BV over 2022 "*grote vermogensverschuivingen/mutaties*" waren gebleken, die bij hem vragen hadden opgeroepen. Zijn zus heeft namens zichzelf en de BV afwijzend op deze verzoeken gereageerd. Zij gaf daarbij aan dat de vermogensverschuiving het gevolg was van een omzetting van cumulatief preferente aandelen (wat verder in de uitspraak niet wordt toegelicht). De zus bood ook aan in een gesprek, beiden bijgestaan door deskundigen, meer gegevens met haar broer te delen. Uit de uitspraak blijkt niet dat dit gesprek vervolgens ook heeft plaatsgevonden. In juli 2025 zijn verschillende stukken aan de broer verstrekt, waaronder het aandeelhoudersbesluit tot intrekking van de cumulatief preferente aandelen. In dit kort geding vordert de broer

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.



WKPDFdownload

op grond van artikel 196 Rv van zowel de BV als zijn zus afschrift van de volledige administratie van de BV vanaf 1 januari 2019 en van (notariële) akten, aandeelhouders- en bestuursbesluiten en overige correspondentie die inzicht kunnen verschaffen in, dan wel ten grondslag liggen aan de mutaties in de vaste activa en de overige vlottende activa. Dit alles op straffe van dwangsommen.

Vzr.: De vorderingen worden afgewezen. Ten aanzien van de inzagevorderingen jegens de zus geldt dat deze uitsluitend op documenten van de BV zien, en niet van de zus in privé. Dat de zus als bestuurder de documenten feitelijk onder zich heeft, maakt dit niet anders. Zij geldt voorts niet als derde in de zin van artikel 195a Rv. Wat betreft de inzagevordering jegens de BV oordeelt de voorzieningenrechter in de eerste plaats dat geen sprake is van een 'rechtsbetrekking' tussen de broer en de BV. De broer is als certificaathouder zonder vergaderrecht van de Holding "*geen indirect houder van aandelen*" in de BV, en zijn enkele positie als economisch belanghebbende bij de BV is onvoldoende om een rechtsbetrekking aan te nemen. En al zou de broer wel aandeelhouder zijn van de BV, "*dan nog is het maar de vraag of hij dan recht heeft op alle gevraagde informatie. Aandeelhouders hebben geen recht op afgifte van de volledige administratie*". De broer had zich verder op artikel 2:212 BW beroepen, dat bepaalt dat de jaarrekening voorafgaand aan de algemene vergadering bij de vennootschap ter inzage ligt. Maar dat levert naar het oordeel van de voorzieningenrechter nog geen voldoende belang in de zin van artikel 194 Rv op. Een gegrond vermoeden van ernstige onregelmatigheden zou een dergelijk belang kunnen opleveren. De aangevoerde "*grote mutaties*", waarvoor de zus ook al direct een verklaring had gegeven, zijn daarvoor echter onvoldoende. Uit het argument van de broer dat de zus en de BV "*wel iets te verbergen moeten hebben*", nu zij zo uitgebreid verweer voeren, volgt ook geen voldoende belang. De vorderingen van de broer worden aldus afgewezen. De broer wordt in de proceskosten veroordeeld; voor een veroordeling in de werkelijke proceskosten is geen grond.

## Verwant oordeel

**Zie anders:**

- Hof Amsterdam (OK) 27 februari 2020, ECLI:NL:GHAMS:2020:717, *RO* 2020/63, *JOR* 2020/203, m.nt. P.L. Hezer (*Fuelplants*);
- Hof Amsterdam (OK) 31 oktober 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:3921, *JIN* 2020/45, m.nt. L.Z. Bosman (*Bosal*);
- Rb. Den Haag 11 september 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:17366;
- S.L. Haanschoten, *Bescherming van minderheidsaandeelhouders. Over redelijkheid en billijkheid en uittreding (Instituut voor Ondernemingsrecht nr. 135)*, Deventer: Wolters Kluwer 2025;
- P.L. Hezer, *Informatierechten van aandeelhouders (Instituut voor Ondernemingsrecht nr. 134*), Deventer: Wolters Kluwer 2024.

## Wenk

Deze uitspraak in kort geding gaat over een broer die informatie vordert van zijn zus en van de BV die wordt

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

bestuurd door zijn zus. De broer houdt (via de STAK) certificaten zonder vergaderrecht in de Holding, die 50%-aandeelhouder is van de BV. De broer houdt dus geen rechtstreeks belang in de BV, heeft geen stem- of vergaderrechten ter zake de BV, en is daarnaast van geen van de betrokken rechtspersonen de bestuurder. Hij heeft feitelijk alleen economische rechten ten aanzien van de BV. Zijn zus is daarentegen bestuurder van de BV, de Holding en de STAK, en is (via haar eigen holding) 50%-aandeelhouder van de BV. Zij vervult dus niet alleen alle bestuursrollen, maar domineert ook de besluitvorming in de algemene vergadering van de BV (namelijk als 50%-aandeelhouder en als bestuurder van de Holding, de andere 50%-aandeelhouder). De zus heeft aangevoerd dat zij en haar ouders bewust voor deze vennootschapsstructuur hebben gekozen vanwege de geestelijke gesteldheid van de broer.

De positie van een minderheid tegenover een meerderheid binnen een vennootschap, en in het bijzonder het recht op informatie van de minderheid, komt de afgelopen jaren met regelmaat in de rechtspraak van o.a. de Ondernemingskamer aan de orde (zie bijv.: Hof Amsterdam (OK) 31 oktober 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:3921, r.o. 3.18, *JIN* 2020/45, m.nt. L.Z. Bosman (*Bosal*); Hof Amsterdam 27 februari 2020 (OK), ECLI:NL:GHAMS:2020:717, r.o. 3.15, *RO* 2020/63 (*Fuelplants*)). De uit art. 2:8 BW jegens de minderheid voortvloeiende zorgplicht van de vennootschap en/of de meerderheid, is steeds meer gemeengoed geworden (o.a. Haanschoten, *Bescherming van minderheidsaandeelhouders (IVOR nr. 135)* 2025/6.4.1). Dat geldt ook voor uit diezelfde zorgplicht voortvloeiende informatierechten van de minderheid, zowel binnen als buiten vergadering (o.a. Hezer, *Informatierechten van aandeelhouders (IVOR nr. 134)* 2024/5). Onder ‘de minderheid’ valt niet alleen een aandeelhouder, maar ook een certificaathouder (Hof Amsterdam (OK) 3 februari 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:750, *JOR* 2022/172, m.nt. P.L. Hezer (*Steenfabriek*)). In de literatuur heerst echter discussie over de vraag of ook een certificaathouder *zonder* vergaderrecht binnen de kring van artikel 2:8 BW (en de daaruit voortvloeiende zorgplicht) valt. Zie ontkennend o.a.: R.A. Wolf, *De kapitaalverschaffer zonder stemrecht in de BV (VDHI nr. 116)* 2013/7.4.2 en *Asser/Van Olffen & Rensen 2-IIa* 2024/435. In de rechtspraak is dit standpunt gevolgd in o.a. Hof Den Haag 1 oktober 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:2536, *JOR* 2020/4, m.nt. R.A. Wolf. Hiertegenover staat een bevestigende stroming in de literatuur, zie o.a.: *Asser/Van Solinge & Nieuwe Weme 2-IIb* 2019/666, J.B. Huizink, *GS Rechtspersonen*, art. 2:8 BW, aant. 6.1 en specifiek over informatierechten van certificaathouders met en zonder vergaderrechten (met voorbeeldcasus): Hezer, *Informatierechten van aandeelhouders (IVOR nr. 134)* 2024/7.4.2.2.2. Deze stroming heeft weerklank gevonden in rechtspraak van de Ondernemingskamer, zie: Hof Amsterdam (OK) 27 februari 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:692, *JOR* 2025/181, m.nt. P.L. Hezer (*Hoad Holding*) en Hof Amsterdam (OK) 14 december 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:3705, r.o. 3.6, *ARO* 2023/3. De keuze van de Ondernemingskamer voor deze ruime leer wekt geen verbazing. Op grond van vaste jurisprudentie van de Hoge Raad komt het enquêterecht toe aan verschaffers van risicodragend kapitaal met een eigen economisch belang in de betrokken vennootschap - en dus ook certificaathouders zonder vergaderrecht. Het ligt daarom voor de hand dat ook zij behoren tot de institutioneel betrokkenen die zich in de enquêteprocedure op art. 2:8 BW kunnen beroepen. Dit brengt mee dat certificaathouders zonder vergaderrecht onder omstandigheden jegens de vennootschap aanspraak kunnen maken op bepaalde informatie (die relevant is voor en aansluit bij hun positie, zie hierna). Op grond van de *Funda*-beschikking van de Hoge Raad (HR 22 september 2023, ECLI:NL:HR:2023:1283, *RO* 2023/66, *JOR* 2024/1, m.nt. E.C.H.J. Lokin (*Funda*)), is voorts verdedigbaar dat dit niet alleen geldt voor (bepaalde) informatie van de gecertificeerde vennootschap (in het onderhavige geval: de Holding), maar onder omstandigheden ook van de *onderliggende* vennootschap (in dit geval: de BV). Of een certificaathouder zonder vergaderrecht binnen de 2:8-kring van die laatste vennootschap valt, hangt af van de omstandigheden van het geval. Daarbij is bijvoorbeeld relevant of aan de tussenliggende vennootschap werkelijke betekenis toekomt, of dat daar ‘ doorheen’ kan c.q. moet worden gekeken.

Bij de afweging op *welke* informatie recht bestaat, is onder meer van belang de rol en positie van de informatiegerechtigde binnen het vennootschappelijk bestel, en de verwachtingen die diegene ter zake mocht hebben gelet op o.a. de inrichting van de samenwerking. Informatierechten kunnen bijvoorbeeld beperkter zijn indien de kapitaalverschaffer bewust en met instemming op afstand is geplaatst, of ruimer ingeval van ongelijke machtsverhoudingen binnen de onderneming (zoals wanneer slechts een van de twee aandeelhouders ook bestuurder is) of wanneer familieverhoudingen een bepalende rol spelen (Hezer, *Informatierechten van aandeelhouders (IVOR nr. 134)* 2024/7.4.2).

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.



WKPDFdownload

In dit kort geding heeft de broer zijn inzagevordering niet (kenbaar) op art. 2:8 BW gebaseerd. Hij beroept zich op het ‘reguliere’ inzagerecht van art. 196 Rv (en niet, hoewel dat mogelijk meer voor de hand had gelegen, op artikel 195 Rv). Maar ook dan is relevant of de broer onder de reikwijdte van art. 2:8 BW valt. Als dat het geval is, volgt hieruit immers de voor inzage vereiste rechtsbetrekking (Hezer, *Informatierechten van aandeelhouders (IVOR nr. 134)* 2024/8.2.3.2). Onder het nieuwe bewijsrecht ligt de beoordeling van de rechtsbetrekking besloten in het vereiste van voldoende belang (zie ook het advies van de Expertgroep Modernisering Bewijsrecht, p. 58). In deze zaak benoemt en toetst de voorzieningenrechter de rechtsbetrekking en voldoende belang echter (wel) als afzonderlijke vereisten. Aan beide is naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet voldaan. Dat de broer economisch belanghebbende is van de BV via de Holding, is onvoldoende om een rechtsbetrekking aan te nemen, en hij kan evenmin worden gezien als indirect houder van aandelen in de BV. Wat betreft het voldoende belang volgt de voorzieningenrechter het beroep van de broer op art. 2:212 BW niet, nu hij geen aandeelhouder is van de BV en evenmin vergadergerechtigd. De broer had verder zijn vermoeden van ernstige onregelmatigheden onvoldoende aannemelijk gemaakt. Hoewel dat niet met zoveel woorden in de uitspraak staat vermeld, kan uit dit oordeel worden afgeleid dat de voorzieningenrechter meende dat de broer niet binnen de kring van art. 2:8 BW van de BV valt.

Voor een andere uitkomst lijkt nodig te zijn geweest dat de broer had onderbouwd waarom hij als middellijk certificaathouder, en dan ook nog eens zonder vergaderrecht, toch tot de 2:8-kring van de BV behoorde en wat zijn belang bij de gevorderde informatie was. Daarbij had hij dan ook moeten ingaan op de stelling van zijn zus dat de vennootschapsstructuur destijds (weliswaar door de zus en de ouders) bewust zodanig was vormgegeven dat de broer uitsluitend economisch gerechtigde zou zijn, zonder enige vergader- of zeggenschapsrechten. In het verlengde daarvan ligt een beperkt recht op informatie van de broer. De vraag is wat de broer daartegen had kunnen aanvoeren en of hij deze *uphill battle* (wel) had kunnen winnen. Tegelijkertijd lijkt het alleszins rechtvaardig dat de broer ten minste enige informatie over de onderliggende BV krijgt, die ziet op het economische belang dat hij nu eenmaal in de BV houdt. De zus leek ook niet onwelwillend tegenover het verstrekken van bijvoorbeeld de jaarrekeningen van de BV te staan. In het onderhavige geval leek de broer echter flink te overvragen, door onder meer afschrift van de volledige administratie van de BV te vorderen. Wellicht kan hij zich nu beter richten op de aanmoediging die de voorzieningenrechter partijen tot slot meegaf: om samen naar de stukken te kijken en in overleg te treden. Dat zou mogelijk het wantrouwen bij de broer kunnen wegnemen, en verdere procedures in de toekomst (op welke grondslag dan ook) kunnen voorkomen.

S.J. Altena

## Partij(en)

Vonnis in kort geding in de zaak van

[Eiser], eiser bij dagvaarding van 21 juli 2025, advocaat: mr. D. Andringa te Mijdrecht, gemeente De Ronde Venen,

tegen

1. [Gedaagde 1] B.V.,

2. [Gedaagde 2],

gedaagden, hierna samen te noemen: [gedaagde 2] en [gedaagde 1] of gedaagden, advocaat: mr. R.R.E. Roosjen, te Amsterdam.

**Uitspraak**

**Voorzieningenrechter:**

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

## 1. De procedure

**1.1.**

Tijdens de mondelinge behandeling van dit kort geding op 13 augustus 2025 heeft [eiser] de dagvaarding toegelicht. Gedaagden hebben verweer gevoerd, mede aan de hand van een vooraf ingediende conclusie van antwoord. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht.

**1.2.**

Bij de mondelinge behandeling waren aanwezig:

- [eiser] met mr. Andringa en mr. S.L.D. van den Brink, en
- [gedaagde 2] met mr. R.R.E. Roosjen.

**1.3.**

Na verder debat is vonnis bepaald op vandaag.

## 2. De feiten

**2.1.**

[Eiser] en [gedaagde 2] zijn broer en zus.

**2.2.**

[Gedaagde 1] is een vennootschap die zich bezig houdt met het beheren en exploiteren van onroerend goed. [Gedaagde 2] is sinds 2007 enig bestuurder van [gedaagde 1]. De aandelen van [gedaagde 1] worden, ieder voor 50%, gehouden door [bedrijf 1] B.V. (de holding van [eiser], hierna: [bedrijf 1]) en [bedrijf 2] B.V. (de holding van [gedaagde 2], hierna: [bedrijf 2]). [gedaagde 2] is bestuurder van beide vennootschappen. De aandelen in [bedrijf 1] zijn gecertificeerd en ondergebracht in een STAK, waarvan [gedaagde 2] eveneens bestuurder is. [eiser] is certificaathouder van [bedrijf 1]. Dit kan schematisch als volgt worden weergegeven:

**Om privacy-redenen is de afbeelding verwijderd**

**2.3.**
Op 1 oktober 2024 heeft (de advocaat van) [eiser] [gedaagde 2] verzocht om toezending van de volledige jaarrekeningen van [gedaagde 1] vanaf het boekjaar 2019 en om toelichting op de vermogenswijziging in [gedaagde 1]. Ter toelichting bij dit verzoek heeft de advocaat van [eiser] geschreven dat [eiser] in de bij de Kamer van Koophandel gedeponeerde stukken van [gedaagde 1] had gezien dat er grote vermogensverschuivingen/mutaties waren in het boekjaar 2022 en dat dit bij hem vragen opriep. Daarnaast heeft [eiser] ook het terugtreden van [gedaagde 2] als bestuurder van zowel de STAK als [bedrijf 1] verzocht, met gelijktijdige benoeming van [eiser] tot bestuurder van deze entiteiten.

**2.4.**
[Gedaagde 2] heeft bij brief van 9 oktober 2024 afwijzend gereageerd op beide verzoeken. Ten aanzien van de vermogenswijziging in 2022 heeft zij toegelicht dat dit het gevolg is van de omzetting van de cumulatief preferente aandelen (cumprefs): in 2022 is besloten tot intrekking van de cumprefs die [bedrijf 3] B.V. hield in het kapitaal van in [gedaagde 1] en de terugbetalingsverplichting die hieruit is ontstaan is omgezet in een

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

lening waardoor de schuld van [gedaagde 1] aan [bedrijf 3] B.V. is ontstaan. Daarnaast heeft [gedaagde 2] verzocht om een concrete toelichting op het doel van het opvragen van de jaarrekeningen van [gedaagde 1].

**2.5.**
De accountant van [eiser] heeft zich op 22 oktober 2024 gewend tot de accountant van [gedaagde 1] met een verzoek om financiële gegevens van [gedaagde 1] bestaande uit: (i) afschriften van de volledige jaarrekeningen over 2019 tot en met 2023, (i) onderliggende notariële akten, aandeelhouders- en bestuursbesluiten en overige correspondentie die inzicht kan verschaffen in de kapitaalwijziging van [gedaagde 1], (iii) aanvullende toelichting op overige forse mutaties in de vaste activa en de overige vlottende activa, onderbouwd met akten en correspondentie, en (iv) een specificatie van uitbetalingen naar aanleiding van genoemde mutaties aan derden met naam, bedrag en reden van betaling.

**2.6.**
Op 30 oktober 2024 heeft de accountant van [gedaagde 2] geageerd en het verzoek van [eiser] afgewezen. De accountant heeft hem verwezen naar [gedaagde 2] omdat zij de enig bestuurder is van [gedaagde 1]. Daarbij is ook vermeld dat [gedaagde 2] meer gegevens van [gedaagde 1] zou willen delen in een gesprek met [eiser], waarbij beide partijen worden bijgestaan door deskundigen.

**2.7.**
Bij brief van 9 januari 2024 heeft de advocaat van [eiser] [gedaagde 2] nogmaals verzocht om toezending van de jaarrekeningen van [gedaagde 1] vanaf 2019 en aangedrongen op terugtreden van [gedaagde 2] als bestuurder van de STAK of decertificering van de aandelen in [bedrijf 1]. In de brief staat ook dat als [gedaagde 2] niet meewerkt om haar ontslag bij de rechtbank zal worden verzocht.

**2.8.**
De advocaat van [gedaagde 2] heeft op 30 januari 2025 (onder meer) geschreven dat zij in beginsel bereid is informatie te verstrekken, mits dit plaatsvindt tijdens een bespreking met de accountant, zodat toelichting en context kan worden gegeven.

**2.9.**
Bij brief van 1 juli 2025 heeft de advocaat van [gedaagde 2] [eiser] een aantal stukken verstrekt, waaronder: de akte statutenwijziging [gedaagde 1] van 23 januari 2008, het aandeelhoudersbesluit intrekking cumprefs van 13 oktober 2022, een kopie van het aandeelhoudersregister en correspondentie met de accountant. Verder heeft de advocaat geschreven dat [gedaagde 2] niet bereid is om de volledige administratie en bankafschriften van [gedaagde 1] over de periode vanaf 2019 te verstrekken, omdat [eiser] in zijn hoedanigheid als certificaathouder daar geen recht op heeft.

## 3. Het geschil

**3.1.**

[Eiser] vordert - samengevat - bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

I. gedaagden te bevelen om binnen drie dagen na betekening van dit vonnis aan [eiser] een afschrift te verschaffen van de volgende gegevens:

   a. de volledige administratie van [gedaagde 1] vanaf 1 januari 2019 tot en met heden, zijnde:

      i. de volledige jaarrekeningen vanaf 2019 tot en met heden, zowel de concepten als de definitieve;

      ii. bestuursverslagen vanaf 2019 tot en met heden;

      iii. de onderliggende financiële administratie en bankbescheiden vanaf 2019 tot en met heden;

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

b. (notariële) akten, aandeelhouders en bestuursbesluiten en overige correspondentie die inzicht kunnen verschaffen in, dan wel ten grondslag liggen aan de mutaties in de vaste activa en de overige vlottende activa;

II. gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een dwangsom als zij in gebreke blijven ten aanzien van het onder I. gevorderde;

II gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de proceskosten, te vermeerderen met wettelijke rente.
I.

**3.2.**

[Eiser] legt aan de vordering het volgende ten grondslag. [eiser] wil inzage in de financiële stukken van [gedaagde 1]. Hij stelt dat hij als certificaathouder van [bedrijf 1], die weer aandeelhouder is van [gedaagde 1], economisch belanghebbende is van [gedaagde 1]. Hij heeft echter geen enkel inzicht in de vennootschap. Hij heeft belang bij inzage omdat hij in de stukken van 2022 heeft gezien dat het eigen vermogen van [gedaagde 1] in één jaar fors is teruggelopen. Verder is het feit dat zo uitvoerig verweer wordt gevoerd tegen inzage in [gedaagde 1] een reden om aan te nemen dat [gedaagde 2] en [gedaagde 1] iets te verbergen hebben.

**3.3.**

[Gedaagde 2] en [gedaagde 1] voeren verweer. Zij hebben aangevoerd dat [gedaagde 2] en haar ouders bewust hebben gekozen voor deze vennootschapsstructuur waarbij [eiser] geen beslissingsbevoegdheid heeft vanwege zijn geestelijke gesteldheid (hij kampt al jaren met depressies). Door expliciet voor deze constructie te kiezen is beoogd dat [eiser] als certificaathouder - ondanks zijn economisch belang - geen enkele zeggenschap over de aandelen of het beleid van de vennootschap heeft. De zeggenschap en de bijbehorende rechten zijn exclusief bij het bestuur van de STAK ondergebracht. Dit betekent dat [eiser], als uitsluitend economisch gerechtigde zonder vergaderrecht, op grond van de wet of de statuten geen zelfstandig recht heeft op inzage of afschrift van de jaarstukken of de administratie van de vennootschap. Verder heeft [gedaagde 2] toegelicht waardoor de vermogensverschuiving in 2022 is ontstaan: in 2022 is besloten tot intrekking van de cumprefs die [bedrijf 3] B.V. hield in het kapitaal van in [gedaagde 1] en de terugbetalingsverplichting die hieruit ontstaat is omgezet in een lening waardoor de schuld van [gedaagde 1] aan [bedrijf 3] B.V. is ontstaan. Tot slot heeft [gedaagde 2] al meerdere malen aangeboden dat [eiser] tijdens een overleg toelichting kan geven waarbij beide partijen kunnen worden bijgestaan door adviseurs, zodat meteen toelichting kan worden verschaft of vragen kunnen worden beantwoord.

**3.4.**

Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 4. De beoordeling

### Toetsingskader

**4.1.**
[Eiser] heeft voor zijn inzagevordering een beroep gedaan op artikel 196 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Dit artikel bepaalt dat een rechter op verzoek van een belanghebbende een of meer voorlopige bewijsverrichtingen kan bevelen, tenzij sprake is van één van de afwijzingsgronden uit lid 2 van artikel 196 Rv (niet voldoende bepaald, onvoldoende belang, strijd met de goede procesorde, misbruik van bevoegdheid of andere gewichtige redenen die zich tegen het verzoek verzetten). Op een verzoek om inzage,

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

afschrift of uittreksel van bepaalde gegevens zijn de bepalingen uit artikel 194 en 195 overeenkomstig van toepassing op grond van de schakelbepaling uit artikelen 204 Rv. Op grond van artikelen 194 en 195 Rv moet aan de volgende, cumulatieve, vereisten zijn voldaan: degene die informatie van een ander verlangt moet (i) partij zijn bij een *rechtsbetrekking*, (ii) de verlangde informatie moet voldoende *bepaald* zijn, (iii) een partij moet een *voldoende belang* hebben bij haar informatieverzoek, en (iv) degene van wie inzage wordt verlangd moet over de gevraagde informatie *beschikken*. Een verzoek op grond van artikel 196 Rv wordt in beginsel bij verzoekschrift gedaan, maar in spoedeisende gevallen kan dit ook aan de voorzieningenrechter worden gedaan (artikel 197 lid 1 Rv).

**[Gedaagde 2] ten onrechte in privé gedagvaard**

**4.2.**
Het verzoek tot afgifte van stukken ziet uitsluitend op documenten die toebehoren aan [gedaagde 1] en niet aan [gedaagde 2] in privé. Daarom worden de vorderingen in ieder geval ten aanzien van [gedaagde 2] afgewezen. Dat [gedaagde 2] als bestuurder van [gedaagde 1] de stukken feitelijk onder zich heeft, maakt dit niet anders. Een besloten vennootschap handelt via haar bestuurders die (uiteindelijk) natuurlijk personen zijn. Dat kan niet anders. Dit maakt niet dat bestuurders in privé automatisch veroordeeld worden tot iets waartoe een besloten vennootschap wordt veroordeeld. Onder bijzondere omstandigheden kan dat anders zijn, maar het bestaan daarvan is niet gesteld en ook niet gebleken.

**4.3.**
De door [eiser] op de mondelinge behandeling aangevoerde grondslag van artikel 195a Rv leidt niet tot een andere uitkomst. Dit artikel bepaalt dat het verzoek tot afgifte ook kan worden gericht tegen een derde die over de gegevens beschikt. [Gedaagde 2] is echter geen derde in deze zin. Zij heeft alleen als bestuurder van [gedaagde 1] mogelijk stukken onder zich. Dat is een andere situatie.

**(i) rechtsbetrekking**

**4.4.**
Onder rechtsbetrekking worden alle betrekkingen tussen twee of meer partijen verstaan, bijvoorbeeld een tussen hen gesloten overeenkomst of een verbintenis uit de wet, zoals onrechtmatige daad.

**4.5.**
[Eiser] is certificaathouder van door de STAK gehouden aandelen in [bedrijf 1]. Dat [bedrijf 1] 50% van de aandelen houdt in [gedaagde 1], maakt [eiser] geen indirect houder van aandelen in [gedaagde 1]. Dat [bedrijf 1] feitelijk leeg is, maakt dit niet anders. Dat maakt hem niet alsnog indirect aandeelhouder. Verder schept het enkele feit dat [eiser] economisch belanghebbende is bij [gedaagde 1] via [bedrijf 1] ook geen rechtsbetrekking tussen hem en [gedaagde 1].

**4.6.**
Overigens, ook al zou [eiser] aandeelhouder zijn van [gedaagde 1], dan nog is het maar de vraag of hij dan recht heeft op alle de door hem gevraagde informatie. Aandeelhouders hebben geen algemeen recht op afgifte van de volledige administratie van een vennootschap.

**(iii) voldoende belang**

**4.7.**
Een voldoende belang houdt in dat [eiser] een belang heeft dat rechtvaardigt dat hij afgifte krijgt van, en inzage in, de stukken van [gedaagde 1].

**4.8.**
[Eiser] heeft zijn belang onderbouwd met een beroep op artikel 2:212 BW, dat bepaalt dat aandeelhouders en overige vergadergerechtigden de opgemaakte jaarstukken ten kantore kunnen inzien en daarvan kosteloos een afschrift kunnen verkrijgen. Zoals hiervoor al toegelicht is [eiser] echter geen aandeelhouder in [gedaagde 1] en ook niet vergadergerechtigd bij (de algemene vergadering van aandeelhouders van) [gedaagde 1]. Dit artikel levert dus geen belang op. De suggestie artikel 2:212 BW zo te lezen dat dit (i) ook voor certificaathouders geldt van (ii) een verdieping hoger in de structuur gelegen vennootschap ([bedrijf 1]) wordt

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

niet gevolgd. Daartoe bestaat onvoldoende aanleiding. [Eiser] heeft als certificaathouder die rechten die een certificaathouder heeft ten opzichte van de STAK.

**4.9.**
Denkbaar is dat [eiser] een voldoende belang heeft bij inzage als een gegrond vermoeden bestaat van ernstige onregelmatigheden. Dat heeft [eiser] echter onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het enkele feit dat er grote mutaties zijn geweest, waar [gedaagde 2] bovendien al direct een verklaring voor heeft gegeven (de omzetting van de cumprefs, zie 2.4), is hiertoe niet voldoende. [Eiser] had met concretere stellingen moeten komen van ernstige onregelmatigheden om als voldoende belang te kunnen gelden. Het argument dat [eiser] meent dat gedaagden wel iets te verbergen moéten hebben omdat zij zo uitgebreid verweer voeren wordt niet gevolgd. Het staat gedaagden vrij om in een juridische procedure verweer te voeren, daaruit kan geen belang voor de wederpartij worden afgeleid.

**Slotsom**

**4.10.**
Nu aan twee van de vier vereisten al niet is voldaan, zal de vordering worden afgewezen. De overige vereisten hoeven geen bespreking meer. De vordering tot afgifte van de stukken van [gedaagde 1] wordt afgewezen.

**4.11.**
De voorzieningenrechter geeft partijen in overweging, om verdere procedures in de toekomst te voorkomen, om samen naar de stukken te kijken en onderling overleg te voeren, eventueel in samenspraak met een mediator en/of hun adviseurs. Dit zou mogelijk het bij [eiser] ontstane wantrouwen kunnen wegnemen. Het door [gedaagde 2] gedane voorstel dat partijen samen hun accountants naar de stukken kijken kan is hiervoor een goed begin.

**Proceskosten**

**4.12.**
[Eiser] is in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. Er is geen grond om [eiser] in de werkelijke proceskosten te veroordelen. De proceskosten van [gedaagde 2] en [gedaagde 1] worden conform het toepasselijke liquidatietarief begroot op:

| | | | |
|---|---|---|---|
| - griffierecht | € | 714,00 | |
| - salaris advocaat | € | 1.107,00 | |
| - nakosten | € | 178,00 | (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing) |
| Totaal | € | 1.999,00 | |

**4.13.**
De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

**5.1.**

weigert de gevraagde voorzieningen,

**5.2.**

veroordeelt [eiser] in de proceskosten van € 1.999,00, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

daartoe, te vermeerderen met € 92,00 plus de kosten van betekening als [eiser] niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

**5.3.**

veroordeelt [eiser] tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,

**5.4.**

verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.L.S. Kalff, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. E.H. van Kolfschooten, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 27 augustus 2025.

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload