RO 2026/44

Moet de kantonrechter het verzoek tot het geven van een machtiging tot raadpleging van de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de ontbonden stichting toewijzen?

Rb. Midden-Nederland 04-02-2026, ECLI:NL:RBMNE:2026:746

Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum	4 februari 2026
Magistraten	Mr. N.A.J. Purcell
Zaaknummer	11905108 \ UE VERZ 25-296
JCDI	JCDI:BSD113530:1
Vakgebied(en)	Ondernemingsrecht / Economische ordening Ondernemingsrecht / Personenvennootschappen Ondernemingsrecht / Rechtspersonenrecht
Brondocumenten	ECLI:NL:RBMNE:2026:746, Uitspraak, Rechtbank Midden-Nederland, 04-02-2026
Wetingang	Art. 2:24 lid 4 BW

Essentie

Machtiging tot raadpleging administratie. Ontbonden rechtspersoon.

Moet de kantonrechter het verzoek tot het geven van een machtiging tot raadpleging van de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de ontbonden stichting toewijzen?

Samenvatting

De Europese Commissie (EC) heeft bij de kantonrechter jegens verweerder een verzoek ex artikel 2:24 lid 4 BW ingediend tot het verkrijgen van een machtiging tot raadpleging van de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers over 2014 t/m 2019 van de ontbonden Stichting voor Bevordering van Dialoog in Transitieregio's (STIDIT). Verweerder is de voormalig voorzitter van STIDIT; een stichting opgericht om bepaalde door de Europese Unie gesubsidieerde projecten uit te voeren die niet door een vennootschap met winstoogmerk mochten worden uitgevoerd. Op het adres van STIDIT was ook Ameco B.V. gevestigd, waarvoor verweerder en (veel van) de medewerkers van STIDIT tevens werkzaam waren. Ook de financiële administraties van STIDIT en Ameco werden door hetzelfde externe financieel bureau beheerd.

De EC en STIDIT hebben in 2013 en 2014 twee subsidieovereenkomsten gesloten, die de EC in 2017 vroegtijdig heeft beëindigd wegens schending van contractuele verplichtingen. De EC stelt daardoor een vordering tot terugbetaling van de subsidies (totaal circa EUR 635K) op STIDIT te hebben. STIDIT is echter per 1 januari 2019 opgehouden te bestaan, zonder vereffening of opmaken van een balans, en zonder dat de EC hierover vooraf was geïnformeerd. Ook waren geen jaarstukken bij het Handelsregister gedeponeerd. Verweerder is als oud-voorzitter aangewezen als bewaarder van de boeken en bescheiden. Volgens

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

verweerder hadden de medewerkers, na een periode van frustratie, collectief besloten te stoppen met STIDIT. De activiteiten van Ameco zijn wel voortgezet.

Nadat verweerder geen gehoor had gegeven aan het verzoek van de EC om informatie over het ontbindingsbesluit en de wijze van vereffening te verstrekken, heeft de EC via de kantonrechter verzocht om inzage in de (financiële) administratie van STIDIT ex artikel 2:24 lid 4 BW. De EC stelt dat zij bij die informatie belang heeft, zodat zij kan beoordelen of een verzoek tot heropening van de vereffening van STIDIT ex artikel 2:23c BW zinvol zou zijn. Verweerder heeft hiertegen inhoudelijk geen verweer gevoerd. Wel heeft hij aangevoerd dat hij de brieven van de EC over terugbetaling van de subsidies nooit heeft ontvangen.

Ktr.: De kantonrechter acht het aannemelijk dat de EC ten tijde van de ontbinding een vordering van circa EUR 635K op STIDIT had, en beschouwt de EC daarom als belanghebbende. Voorts oordeelt de kantonrechter dat de EC "*absoluut*" terecht vragen stelt bij de ontbinding, aangezien STIDIT is ontbonden zonder vereffening terwijl dat wel had gemoeten. "*Iemand die nog 6 ton heeft te vorderen mag dan terecht vragen stellen*", aldus de kantonrechter. Het verzoek wordt toegewezen, waarbij de kantonrechter verduidelijkt welke stukken in elk geval en op dat moment onder de "*boeken, bescheiden en andere gegevensdragers*" vallen die verweerder op straffe van een dwangsom aan de EC moet verstrekken.

Verwant oordeel

Zie ook:

- HR 8 november 1946, ECLI:NL:HR:1946:AG1949, *NJ* 1947/36, m.nt. E.M. Meijers;
- Rb. Amsterdam (ktr.) 20 oktober 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:6025;
- Rb. Midden-Nederland (ktr.) 1 juni 2016, *JOR* 2016/225, m.nt. R.G.J. de Haan;
- Rb. Midden-Nederland (ktr.) 23 maart 2016, *JOR* 2016/224, m.nt. R.G.J. de Haan.

Wenk

In deze korte mondelinge uitspraak wijst de kantonrechter een verzoek ex artikel 2:24 lid 4 BW toe. Artikel 2:24 BW ziet op de bewaarplicht van de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van een ontbonden rechtspersoon. Het vierde lid daarvan - dat in de praktijk weinig wordt toegepast - bepaalt dat de kantonrechter een machtiging tot raadpleging van die administratie kan geven op verzoek van een belanghebbende van een ontbonden stichting, of van een voormalig lid, aandeelhouder, certificaathouder of rechtsverkrijger van een andere rechtspersoon. Sinds de invoering van de Tijdelijke wet transparantie turboliquidatie op 15 november 2023 is hieraan nog toegevoegd dat ook schuldeisers om deze machtiging kunnen verzoeken indien het bestuur niet heeft voldaan aan de verantwoordingsplicht na een ontbinding zonder baten ex artikel 2:19b lid 1 BW. Die verantwoordingsplicht houdt kort gezegd in dat het bestuur financiële verantwoording moet afleggen over de ontbinding en de mogelijke vereffening die voorafgaand daaraan heeft plaatsgevonden indien een rechtspersoon op eigen initiatief wordt ontbonden en er geen baten zijn. De wetgever heeft daarmee beoogd de schuldeisers van de ontbonden rechtspersoon met informatie in een betere positie te brengen. Zij kunnen zich dan immers een beeld vormen van de financiële situatie van de rechtspersoon en mogelijke onregelmatigheden in de periode voor ontbinding. De uitbreiding in ook artikel 2:24 lid 4 BW - waardoor schuldeisers dus kunnen verzoeken om een machtiging tot raadpleging van de financiële administratie - strekt

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

ertoe dat de positie van deze schuldeisers ook wordt verbeterd wanneer het bestuur niet zelfstandig de vereiste verantwoording aflegt (*Kamerstukken II* 2021/22, 36172, 3, p. 12).

Voor een verzoek van een voormalig lid, aandeelhouder, certificaathouder of rechtsverkrijger, vereist artikel 2:24 lid 4 BW dat de verzoeker aantoont bij inzage een redelijk belang te hebben. Voor een verzoek door "*iedere belanghebbende*" bij een ontbonden stichting, stelt de wet dit vereiste niet. Het artikel vermeldt niet *wie* kwalificeren als belanghebbende. Dat moet worden afgeleid uit de aard van de procedure, aan de hand van de zogenaamde tweekringenleer: een partij is belanghebbende indien deze door de uitkomst van een procedure zodanig in een eigen belang kan worden getroffen dat deze daarin behoort te mogen opkomen ter bescherming van diens belang, of anderszins zo nauw betrokken is (geweest) bij het onderwerp van de procedure, dat daarin een belang is gelegen daarin te mogen verschijnen. Deze leer is reeds langere tijd vaste jurisprudentie en is recent nog eens door de Hoge Raad bevestigd (HR 27 maart 2026, ECLI:NL:HR:2026:516; zie ook HR 12 oktober 2018, ECLI:NL:HR:2018:1900, *JOR* 2018/296, m.nt. Rensen (*Stichting ANV Fondsen*); specifiek voor een verzoek ex artikel 2:24 lid 4 BW: Rb. Amsterdam (ktr.) 20 oktober 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:6025 en Rb. Midden-Nederland (ktr.) 23 maart 2016, *JOR* 2016/224, m.nt. R.G.J. de Haan). In deze zaak acht de kantonrechter aannemelijk dat de EC een vordering had op STIDIT uit hoofde van terugbetaling van de verstrekte subsidies, waarmee hij haar als belanghebbende beschouwt. Hoewel artikel 2:24 lid 4 BW ten aanzien van een stichting dus niet vereist dat de belanghebbende een redelijk belang bij inzage heeft, zal de verzoeker - om een belanghebbende te zijn en overigens ook gelet op artikel 3:303 BW, dat bepaalt dat zonder voldoende belang niemand een rechtsvordering toekomt - in elk geval een (voldoende) belang moeten hebben bij het verzoek. In deze zaak overweegt de kantonrechter dat hij het verzoek van de EC moet toewijzen als de EC een belanghebbende is, en "*ik vind dat de EU een goede reden heeft om die stukken te willen inzien*".

Voor een dergelijke 'goede reden' volgt uit de parlementaire geschiedenis en de (beperkte) rechtspraak over artikel 2:24 lid 4 BW dat het verzoek in elk geval *mede* betrekking moet hebben op de vereffening van een ontbonden rechtspersoon, of, als geen vereffening heeft plaatsgevonden, op de ontbinding daarvan (Rb. Midden-Nederland (ktr.) 23 maart 2016, *JOR* 2016/224, m.nt. R.G.J. de Haan onder verwijzing naar *Kamerstukken II* 1982/83, 17725, 3, p. 53 en *Stb.* 1994, 506 (*Kamerstukken* 22482), en Rb. Midden-Nederland (ktr.) 1 juni 2016, *JOR* 2016/225, m.nt. R.G.J. de Haan). Zo voldoet het willen inschatten van de omvang van wanbeheer en als gevolg daarvan geleden schade, niet aan deze maatstaf; het willen vaststellen of een heropeningsverzoek ex artikel 2:23c BW zinvol is, kan die maatstaf wel halen (mits voldoende aannemelijk is dat een dergelijk verzoek toewijsbaar zou zijn), aldus de kantonrechter van de rechtbank Midden-Nederland in een tussenvonnis uit 2016 (Rb. Midden-Nederland (ktr.) 23 maart 2016, *JOR* 2016/224, m.nt. R.G.J. de Haan, r.o. 4.11). In het eindvonnis in die zaak werd het verzoek uiteindelijk alsnog afgewezen. Na het tussenvonnis had de verweerder duidelijkheid verschaft over het batig saldo van de stichting bij ontbinding, en vaststond dat bij de vereffening met een mogelijke vordering op de stichting geen rekening was gehouden. Inzage in de financiële administratie was naar het oordeel van de kantonrechter bij die stand van zaken dus niet vereist om een heropeningsverzoek te onderbouwen (Rb. Midden-Nederland (ktr.) 1 juni 2016, *JOR* 2016/225, m.nt. R.G.J. de Haan).

In de onderhavige zaak had de EC als 'goede reden' aangevoerd dat zij wilde beoordelen of een heropeningsverzoek ex artikel 2:23c BW zinvol zou zijn. In deze zaak had geheel geen vereffening plaatsgevonden terwijl dat wel had gemoeten, en bovendien waren er bij het Handelsregister geen jaarstukken gedeponeerd. De vermogenspositie van STIDIT, en wat er met enig vermogen bij ontbinding was gebeurd, was voor de EC daarmee een volledige *black box*. De kantonrechter beantwoordde de vraag of de EC een goede reden had de administratie van STIDIT te willen inzien, en of zij terecht vragen stelde bij de ontbinding, dan ook met "*absoluut ja*" en wees het verzoek toe.

Omdat de wettelijke frase van 'de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers' volgens de kantonrechter "*nogal breed en vaag*" is, verduidelijkt hij wat daaronder op dat moment volgens hem in elk geval wordt verstaan. Het valt op dat dit volgens de kantonrechter ook "*alle bankafschriften van de BV's*" omvat, als er betalingen zijn verricht aan of voor STIDIT via de bankrekening(en) van de BV's (Ameco). Ameco en STIDIT waren op hetzelfde adres gevestigd, hun financiële administraties werden door hetzelfde externe financieel bureau beheerd, en (veel van) de medewerkers én verweerder zelf waren voor zowel STIDIT als Ameco

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

werkzaam. Mij lijkt dat de kantonrechter heeft bedoeld de bankafschriften van de BV's *voor zover* daaruit de bedoelde betalingen aan of voor STIDIT blijken. Daarvan zou immers kunnen worden betoogd dat die (ook) tot de administratie van STIDIT behoren, en kennelijk kon verweerder ook daarover beschikken. Een machtiging ex artikel 2:24 lid 4 BW kan alleen maar leiden tot inzage in de administratie van de betreffende ontbonden rechtspersoon, niet in die van andere (rechts-)personen (Rb. Midden-Nederland (ktr.) 23 maart 2016, *JOR* 2016/224, m.nt. R.G.J. de Haan, r.o. 4.5).

S.J. Altena

Partij(en)

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak in de zaak van

De Europese Unie, vertegenwoordigd door de Europese Commissie, te Brussel (België), verzoekende partij, hierna te noemen: de EC, gemachtigde: mr. L.E. Schalk,

tegen

[Verweerder], verwerende partij, procederend in persoon.

Uitspraak

Kantonrechter Utrecht:

1. De procedure

1.1.

De kantonrechter beschikt over de volgende stukken:

- Het verzoekschrift van 29 september 2025 ex artikel 2:24 lid 4 Burgerlijk Wetboek (‘BW’) strekkende tot machtiging tot raadpleging van boeken, bescheiden en andere gegevensdragers, tevens houdende verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening voor de duur van het geding ex artikel 223 Rv,
- De producties 1 tot en met 13, behorende bij het verzoekschrift
- Het bericht van de rechtbank van 10 oktober 2025 waarin staat dat de kantonrechter het verzoek mondeling wil behandelen op een zitting en dat partijen hun verhinderdata mogen opgeven,
- De e-mails van partijen met hun verhinderdata,
- De brief van de rechtbank van 6 november 2025 met de uitnodiging voor de mondelinge behandeling,
- De e-mail van [verweerder] van 12 november 2025 met het verzoek om een andere zittingsdatum te bepalen,
- De reactie daarop van de EC (verzonden per e-mail) van 18 november 2025 waarin tevens wordt verzocht om een beslissing op de voorlopige voorziening vóór 1 januari 2026,
- De reactie daarop van [verweerder] (verzonden per e-mail) van 19 november 2025,
- De e-mail van de rechtbank van 2 december 2025 waarin is bepaald dat een nieuwe zittingsdatum

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

wordt gepland, en waarbij de suggestie wordt gedaan dat [verweerder] toezegt dat hij de stukken die de EC wil inzien onder zich zal houden terwijl de procedure loopt, zodat een beslissing op het verzoek om een voorlopige voorziening buiten beschouwing kan worden gelaten,

- De e-mail van [verweerder] van 4 december 2025 waarin hij bevestigt dat hij de stukken niet zal vernietigen,

- De e-mail van de rechtbank van 9 december 2025 waarin staat dat de kantonrechter geen aanleiding meer ziet om te beslissen op het verzoek om een voorlopige voorziening,

- De brief van de rechtbank van 30 december 2025 waarin een nieuwe zittingsdatum is bepaald,

- De brief van [verweerder] als reactie op het verzoekschrift, overhandigd op de mondelinge behandeling van 4 februari 2026.

1.2.

De EC heeft bij wijze van voorlopige voorziening verzocht dat [verweerder] wordt veroordeeld om gedurende de procedure alle boeken, bescheiden en andere gegevensdragers waar het in deze procedure om gaat onder zich te houden, alsmede - ingeval toewijzing volgt - zolang als noodzakelijk is om de EC daadwerkelijk en feitelijk in staat te stellen de administratie, overeenkomstig de beschikking van de kantonrechter, te raadplegen. [Verweerder] heeft per e-mail bevestigd dat hij geen stukken zal vernietigen. Gelet op die bevestiging heeft de kantonrechter het niet nodig geacht om afzonderlijk op de verzochte voorlopige voorziening te beslissen.

1.3.

De mondelinge behandeling vond plaats op 4 februari 2026 in het gebouw van de rechtbank in Utrecht. De zaak werd behandeld door mr. N.A.J. Purcell, kantonrechter, bijgestaan door mr. S.Z. van den Bergh als griffier. Hierbij was namens de EC aanwezig mr. L.E. Schalk. De heer [verweerder] was aanwezig in persoon. Partijen hebben op de zitting hun standpunten toegelicht en vragen van de kantonrechter beantwoord. Vervolgens is de mondelinge behandeling gesloten en heeft de kantonrechter op de zitting in aanwezigheid van partijen mondeling uitspraak gedaan. Die mondelinge uitspraak en de motivering daarvan is hieronder opgenomen in paragraaf 3 en 4. Paragraaf 2 is toegevoegd voor de duidelijkheid.

2. Waar gaat deze rechtszaak over?

2.1.

De EC stelt een vordering te hebben op de Stichting voor Bevordering van Dialoog in Transitieregio's ('STIDIT') van in totaal € 635.716,50 (plus rente). De EC en STIDIT hebben twee subsidieovereenkomsten met elkaar gesloten: één in 2013 voor een project in Zuid-Afrika en één in 2014 voor een project in Somalië. De subsidieovereenkomsten zijn allebei in 2017 door de EC (vroegtijdig) beëindigd, omdat STIDIT haar contractuele verplichtingen zou hebben geschonden. De EC vordert terugbetaling van de verstrekte subsidies.

2.2.

STIDIT is echter op 1 januari 2019 opgehouden te bestaan. In het Handelsregister van de Kamer van Koophandel ('KvK') is op 1 augustus 2019 geregistreerd dat STIDIT per 1 januari 2019 is opgeheven omdat geen bekende baten meer aanwezig zijn. [Verweerder] was de voorzitter van STIDIT en hij is aangewezen als de bewaarder van de boeken en bescheiden.

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

2.3.

De EC heeft zich gewend tot [verweerder] met het verzoek om informatie over het besluit tot ontbinding van STIDIT en de wijze van vereffening van het resterende vermogen van STIDIT. Er zijn geen jaarstukken gedeponeerd in het KvK-Handelsregister, zodat alleen via [verweerder] de informatie kan worden verkregen. De EC heeft verzocht om inzage in de (financiële) administratie van STIDIT. De EC stelt dat zij belang heeft bij die informatie, zodat zij kan beoordelen of het zin heeft om een verzoekschrift in te dienen tot heropening van de vereffening van STIDIT op grond van artikel 2:23c BW. Voorafgaand aan de ontbinding van STIDIT is de EC niet geïnformeerd over het gebrek aan baten en/of het voornemen om tot ontbinding over te gaan.

2.4.

[Verweerder] heeft geen inzage verleend in de (financiële) administratie van STIDIT. Daarom verzoekt de EC de kantonrechter om, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. Primair: een machtiging te verlenen tot raadpleging van alle boeken en bescheiden en andere gegevensdragers behorende tot de administratie van STIDIT over de jaren 2014 tot en met 2019;

   Subsidiair: een machtiging te verlenen tot raadpleging van alle jaarstukken (de eindbalans, de winst- en verliesrekening, de jaarrekening, het grootboek, het kasboek en de bankgegevens) behorende tot de administratie van STIDIT over de jaren 2014 tot en met 2019;

   Uiterst subsidiair: een machtiging te verlenen tot raadpleging van alle jaarstukken (de eindbalans, de winst- en verliesrekening, de jaarrekening, het grootboek, het kasboek en de bankgegevens) behorende tot de administratie van STIDIT over 2018 en 2019; en

II. Zowel primair, subsidiair als uiterst subsidiair: zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 1.500,- voor iedere dag dat [verweerder] in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk aan de veroordeling te voldoen;

2.5.

[Verweerder] heeft geen inhoudelijk verweer gevoerd tegen het verzoek van de EC tot raadpleging van de boeken en bescheiden. [Verweerder] voert wel aan dat hij de brieven van de EC over terugbetaling van de subsidie nooit heeft ontvangen.

2.6.

STIDIT is volgens [verweerder] opgeheven omdat alle betrokken medewerkers na een periode van frustratie collectief hadden besloten te stoppen met de werkzaamheden. [Verweerder] en (veel van) de medewerkers die werkzaam waren voor STIDIT waren ook werkzaam voor de besloten vennootschap Ameco B.V. (‘Ameco’). STIDIT is destijds opgericht, omdat bepaalde door de Europese Unie gesubsidieerde projecten niet door een vennootschap met winstoogmerk (zoals een besloten vennootschap) mochten worden uitgevoerd. Ameco kon de projecten dus niet uitvoeren. Ameco is op hetzelfde adres gevestigd als waar STIDIT was gevestigd. De activiteiten van Ameco zijn wel voortgezet. De financiële administratie van STIDIT werd beheerd door een extern financieel bureau dat ook de financiële administratie van Ameco beheerde.

2.7.

De ontbinding van STIDIT heeft plaatsgevonden zonder vereffening en zonder dat een balans is opgemaakt. Volgens [verweerder] is het geld van de subsidies uitgegeven aan de projecten.

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

3. De beoordeling

3.1.

De vraag waar het hier om gaat is: moet ik de EC een machtiging geven tot raadpleging van de boeken en bescheiden van de stichting? Het antwoord op die vraag is ja als:

- de EC een belanghebbende is, en
- ik vind dat de EU een goede reden heeft om die stukken te willen inzien.

EU is belanghebbende

3.2.
Voor dat eerste gaat het erom of ik aannemelijk vind dat de EC op 1 augustus 2019 een vordering had op de stichting van ongeveer 6 ton. Dat vind ik aannemelijk. Op basis van de stukken is aannemelijk dat de EC een vordering heeft, omdat ze alles terugvorderen omdat er volgens hun regels geen rekening en verantwoording is afgelegd. Bij die afweging maakt het waarschijnlijk niet eens uit of het geld wel of niet is uitgegeven, omdat het kan worden teruggevorderd als er niet behoorlijk rekening en verantwoording is afgelegd.

EU heeft een goede reden om de stukken te willen inzien

3.3.
De tweede vraag is of de EC terecht vragen stelt bij de ontbinding? Dan zeg ik absoluut ja. We hebben hier op de zitting vastgesteld dat de stichting is ontbonden zonder dat er vereffening heeft plaatsgevonden, terwijl dat wel had gemoeten. U heeft alleen de KvK geïnformeerd, maar dat was het. Iemand die nog 6 ton heeft te vorderen mag dan terecht vragen stellen.

Toewijzing verzoek

3.4.
Dat alles bij elkaar maakt dat ik dit verzoek moet toewijzen. Dus ik ga de EC machtigen tot raadpleging van de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers over de periode 2014 tot en met 2019. Zo komt het ook in het dictum, onderaan deze uitspraak, te staan. Maar het lijkt mij goed om dat te verduidelijken, omdat deze direct aan de wet ontleende frase nogal breed en vaag is. Wat ik daar op dit moment in ieder geval onder versta is:

- Alle bankafschriften, oftewel overzichten waarop alle bij en afschrijvingen van de bankrekening van de stichting te zien zijn, van de bankrekening (of als er meerdere zijn geweest: van alle bankrekeningen) van de stichting;
- Als er betalingen zijn verricht aan of voor de stichting via de bankrekening(en) van de BV’s (Ameco), dan ook alle bankafschriften van de BV’s;
- Alle administratie die is opgesteld door het externe financiële bureau.

3.5.
Ik denk dat een groot deel hiervan digitaal beschikbaar moet zijn of moet kunnen worden en dat kan worden gemaild naar mr. Schalk. Als het niet digitaal is, dan mag [verweerder] het afgeven op het kantoor van mr. Schalk, zoals door hem aangeboden.

3.6.
De EC verzoekt mij een dwangsom op te leggen voor het geval [verweerder] niet zal meewerken, maar zonder hem een termijn te geven om mee te werken. Dat is niet handig, het lijkt mij goed om [verweerder] daar voldoende tijd voor te geven. Ik zal hem, gegeven de uitgebreide discussie op deze zitting over wat nou een redelijke termijn is, een termijn van drie maanden na vandaag geven, dus uiterlijk 4 mei 2026 moet

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload

[verweerder] de stukken aanleveren.

3.7.
Het dagelijkse bedrag aan dwangsom en het maximum bedrag aan dwangsommen dat de EC vraagt vind ik te hoog. Dus ik zal een lager bedrag opleggen: € 500 per dag en gemaximeerd tot € 75.000,-. Dus: als u niet binnen drie maanden die stukken verstrekt, dan kost het u € 500 per dag totdat u het wel gedaan heeft.

4. De beslissing

De kantonrechter

4.1.

machtigt de EC tot raadpleging van alle boeken en bescheiden en andere gegevensdragers behorende tot de administratie van STIDIT over de jaren 2014 tot en met 2019, zoals bedoeld in artikel 2:24 lid 4 BW,

4.2.

veroordeelt [verweerder] om aan de EC een dwangsom te betalen van € 500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij niet aan de hoofdveroordeling voldoet, waarmee wordt bedoeld het mogelijk maken van en meewerken aan de raadpleging zoals hiervoor vermeld onder 4.1, tot een maximum van € 75.000,00 is bereikt,

4.3.

verklaart de beslissingen uitvoerbaar bij voorraad,

4.4.

wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze mondelinge uitspraak is gewezen door mr. N.A.J. Purcell en in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier.

Dit proces-verbaal is opgemaakt en ondertekend door de rechter.

Alle (auteurs-)rechten op dit document berusten bij Wolters Kluwer Nederland B.V. of haar licentiegevers en worden uitdrukkelijk voorbehouden. Tekst- en datamining niet toegestaan. Dit document is gegenereerd op 30.10.2026. Kijk voor meer informatie over de diensten van Wolters Kluwer op www.wolterskluwer.nl.

WKPDFdownload